

「目的が達成されているか」をチェック

及び議会モニターの外部評価



議会の評価については、まず議員個々で評価し、その後、議会全体としての評価に結び付けています。議会モニターの評価は、合議体でないことからそれぞれの評価結果を掲載しています。

主要評価項目	具体的な項目	具体的内容	具体的内容の解説	議会の評価	議会モニターの評価
住民参加	6 議会モニター会議の実施	①開催方法②内容	①ワールドカフェ・グループワーク・対面式等の方法として適当であるか。 ②内容として、テーマ、報告内容、意見交換内容が適当であるか。	6	6-2人 5-1人 4-2人 評価なし2人
	7 町民の意見聴取・意見反映	①意見聴取の方法②意見反映	①意見聴取の方法として適当であるか。 ②意見反映ができたか。議会として取り扱う内容として機能しているか。	6	6-1人 5-1人 4-2人 3-1人 評価なし2人
議会機能強化	1 一般質問・質疑	①一般質問の実績②一般質問・質疑のあり方	①一般質問の回数 ②質疑・質問・討論留意事項の活用をしているか	5	5-1人 4-2人 3-2人 評価なし2人
	2 議員間討議	①実績②内容等	①議員間討議をどの場で実施したか。 ②議員間討議を活用した内容は適当であったか。	4	5-1人 4-2人 3-1人 評価なし3人
	3 3サイクルの取り組み	①取組状況②成果等	①どのように取り組めたか。 ②どのような成果か。	4	6-1人 5-1人 4-1人 評価なし4人
	4 委員会の充実・強化	①内容	①充実・強化した内容	6	7-1人 5-3人 4-1人 評価なし2人
	5 議会の評価・外部評価	①議会評価のプロセス②成果等 ①外部評価のプロセス②成果等	議会の評価 ①プロセスとして適当であるか。 ②その成果は。 外部評価 ①プロセスとして適当であるか。 ②その成果は。	6	6-2人 5-1人 4-2人 評価なし2人
	6 政策提案・政策提言	①内容②プロセス③成果等	①内容として適当であったか。その他の取扱いは。 ②プロセスとして適当であったか。 ③その成果は。		5-2人 4-1人 3-1人 評価なし3人
	7 議員研修会の実施	①実績②内容等	①実績（回数）として適当であったか。 ②内容として、テーマ、時期、時間、方法等が適当であるか。	6	5-2人 4-1人 3-1人 評価なし2人
	8 議会図書室の充実	①購入・貸出実績②活用実績	①購入の実績と貸出実績 ②活用実績	5	5-2人 4-2人 3-1人 評価なし2人
	9 議会事務局体制の充実・強化	①具体的な充実・強化内容	①研修の参加実績、人的配置、職務内容の精査等で議会全体として、充実・強化させる事項を行ったか。	5	6-3人 5-1人 4-1人 3-1人 評価なし1人
	10 他の議会との交流及び連携	①実績②内容等	①実績（回数）として適当であったか。 ②内容として、相手先、テーマ、時期、時間、方法等が適当であるか。	5	6-2人 4-2人 3-1人 評価なし2人
	11 議会の防災・災害等の対応	①取組状況	①各会議、訓練、情報伝達等の取組は適当であったか。	6	6-3人 4-2人 3-1人 評価なし1人
	12 関係例規・運営基準等の見直し及び議会活性化の見直し	①具体的内容等	①平時から議会運営や議会活性化策について、必要に応じて見直しをしたか。	6	6-1人 5-2人 4-2人 3-1人 評価なし1人



令和元年度

議会の

評価

議会基本条例第22条第2項では、「議会は、議会の活性化に終えんがないことを常に認識し、議会としての評価を1年ごとに適正に行い、評価の結果を町民に公表する」と規定しております。

議会の評価を行うことにより、課題及び問題点を抽出し、改善することで現状に満足することなく、議会の活性化を進めることができます。また、平成29年度から、日頃より議会の傍聴や議会報告会などに参加いただいている議会モニターの方々にも外部評価をしていただき、自己評価のみならず、外部評価と合わせて、議会だよりで町民の皆さんに公表するものです。

※昨年度より議会基本条例の改正に伴い、条文ごとに15段階評価していたものを項目ごとに7段階評価することに変更しました。(詳しくはホームページでも公表しています)

評価：1～3【取組みが必要】、4【普通】、5～7【一定程度達している】

主要評価項目	具体的な項目	具体的内容	具体的内容の解説	議会の評価	議会モニターの評価
情報共有	1 各種会議の公開・資料提供	①本会議・委員会等の公開 ②会議資料の提供	①本会議・常任委員会等を公開して運営しているか。 ②会議資料は本会議・各委員会で同様の資料を提供しているか。	6	6-2人 4-3人 評価なし2人
	2 会議録の公開	①本会議・委員会 ②各種会議(一般会議・モニター会議)等の会議録の公開	①本会議・常任委員会は全文記録で公開しているか ②一般会議・モニター会議の会議録の公開をしているか。	6	6-3人 5-1人 4-1人 評価なし2人
	3 議会だよりの充実	①内容②割付③住民参加④見易さ⑤写真・イラスト	①内容として議会だより編集方針及び基準に基づいた内容になっており、わかりやすい説明となっているか。 ②ページ全体として、記事の配置・順番、紙面構成が適切であるか。 ③住民参加が紙面で図られているか。 ④ページごとや全ページを通じて見易い編集になっているか。 ⑤写真・イラストの選択・配置・使用枚数が適切であるか。	6	6-4人 4-2人 評価なし1人
	4 ホームページの充実	①内容②情報量③見易さ④写真・イラスト	①内容がわかりやすく、必要な情報を提供しているか。 ②取り組み・会議情報などが、随時、情報提供され、適切に更新がされているか。 ③議会ページ、各ページが見易い内容となっているか。 ④写真・イラストの選択・配置・使用枚数が適切であるか。	6	6-1人 5-1人 4-3人 評価なし2人
	5 情報通信技術の発達を踏まえた情報提供	①情報通信技術の方法 ②内容	①ホームページ、メルマガ(現状)での情報で、他の手段も含めた情報提供ができていないか ②情報提供の内容として随時、情報提供され、適切に更新がされているか。	6	6-3人 5-1人 4-1人 評価なし2人
	6 各種開催案内及び議会情報の提供	①案内・情報提供の方法 ②内容	①ホームページ、メルマガ、ポスター、新聞折込、議会だより、議員の案内、ぶち通信、パネル展示、しおりなど方法として適切であるか。 ②開催案内の内容がわかりやすく、随時、情報提供され、適切に更新がされているか。	6	6-3人 5-1人 3-1人 評価なし2人
住民参加	1 本会議・委員会の傍聴推進	①案内方法②内容	①案内の方法として適切であるか。 ②傍聴推進の内容として適切であるか。	6	6-3人 4-2人 評価なし2人
	2 夜間・休日議会の開催	夜間議会 ①内容②時期③傍聴の呼びかけ 日曜議会 ①内容②時期③傍聴の呼びかけ	夜間議会 ①内容として適切であるか。②時期として適切であるか。③呼びかけが適切か。 日曜議会 ①内容として適切であるか。②時期として適切であるか。③呼びかけが適切か。	6	7-1人 6-1人 5-2人 4-1人 評価なし2人
	3 議会報告会の実施	①開催方法②内容③時期④参加者の実績	①ワールドカフェ・グループワーク・対面式等の方法として適切であるか。 ②内容として、テーマ、報告内容、意見交換内容が適切であるか。 ③これまでの実績を踏まえ、今回の参加者実績をどのように評価するか。	6	6-2人 5-1人 4-2人 評価なし2人
	4 一般会議の実施	①開催方法②内容③参加者の実績	①ワールドカフェ・グループワーク・対面式等の方法として適切であるか。 ②内容として、テーマ、報告内容、意見交換内容が適切であるか。 ③これまでの実績を踏まえ、今回の参加者実績をどのように評価するか。	6	5-2人 4-2人 2-1人 評価なし2人
	5 まちなかカフェDE議会・まちなかおじやまDE議会の実施	①開催方法②内容③参加者の実績	①ワールドカフェ・グループワーク・対面式等の方法として適切であるか。 ②内容として、テーマ、報告内容、意見交換内容が適切であるか。 ③これまでの実績を踏まえ、今回の参加者実績をどのように評価するか。	6	6-1人 5-2人 4-1人 3-1人 評価なし2人